



Årsberetning for MUD 2019/20

Generalforsamling, torsdag d. 10. sept. 2020, kl. 13.10–13.50.
Holdt på Museum Sønderjylland - Arkæologi Haderslev.

Det forgangne år har været et mere udmattende år for dele af bestyrelsen i MUD end det plejer at være. Der har været mange Skype møder med SLKS og Axiell og mange timer forbundet med at holde skuden på rette kurs i forhold til MUD-SARA problematikken. Det har jeg forsøgt løbende at orientere om i nyhedsbreve og også været lidt inde på i mit oplæg på CAA-DK tidligere i dag.

Medlemsmuseerne

Traditionen tro plejer jeg lige at vise lidt status på antal sager i MUD og tilvæksten det seneste år. Det samlede antal sager i MUD er nu oppe på 18.928. Det er en fremgang på 1.740 sager i forhold til sidste år. De seneste 4-5 års statistik viser, at antallet af nye sager pr år ligger i denne størrelsesorden, med en lidt forøget tilvækst hvert år. Det samlede dataforbrug er steget til 1489,48 Gb. Sidste år lå vi på 1336,93 Gb.

Fordelingen af sager pr. museum fremgår af kortet.

Status på drift og udvikling i det forgangne år.

MUD kører generelt sikkert og uden de større problemer. Der har i årets løb været en sag, hvor det ikke var muligt at tilføje yderligere relationer i MUD. Fejlen har kun været oppe én gang før i hele MUD's historie. Det drejer sig om en fejl der kun kan opstå ved helt særlige omstændigheder. Jeg kan ikke huske om jeg har omtalt den før, men fejlen består i, at feltet "sekundær angivelse" i fundlisten opfattes forskelligt i valideringen, alt efter om der har været skrevet i det eller ej. Hvis der ikke har været skrevet i feltet er værdien "blank" og hvis der har været skrevet i feltet og dette er blevet slettet igen, er værdien "NULL". Hvis to brugere har åbnet fundlisten til samme sag og derved begge hentet data fra databasen og den ene bruger opretter et x-nr og den anden bruger opretter det samme x-nr inden den første har gemt. Normalt vil MUD ikke acceptere dette når data gemmes og listen valideres, men hvis den ene bruger har skrevet noget i sekundær angivelse og slettet det igen inden der gemmes, så vil de to datasæt på samme x- nr, ikke være ens jf. værdierne "blank" og "NULL". MUD accepterer derfor i første omgang denne dobbeltnummerering, men senere opstår der problemer, når sagen skal åbnes igen og der skal tilføjes nye relationer. Slettes den ene af de to dobbeltnummer, så er problemet løst. Da vi havde problemet første gang for flere år siden, valgte vi ikke at gøre noget ved fejlen, da vi vurderede at omstændighederne for fejlen var så specifikke, at det næppe ville opstå igen. Det gjorde det så i år, så vi har valgt at få fejlen rettet.

Med hensyn til udvikling så fik vi i januar endelig lanceret muligheden for import af data til fundlisten. Dette indbefattede muligheden for import af data, som er eksporteret fra DIME. Derved er der skabt et link imellem detektorførernes førstegangsregistrering i DIME og museernes videre registrering i MUD. Vi mangler stadig en færdiggørelse af en forbedret beretningsgenerering, som vi meget håber på at få tid til at lancere her i efteråret 2020.

MUD og SARA

Som jeg kort har fortalt om tidligere i dag og gennem flere nyhedsmails, så har den seneste proces med migreringen af MUD data i SARA været meget trættende. Efter sidste års generalforsamling havde vi nogle Skype møder med projektlederen hos Axiell i Holland om MUD databasestrukturen og data i MUD. Det førte til et mapningsdokument, som vi skulle godkende i oktober sidste år, da migreringen af data jo skulle være nået inden årsskiftet. Vi skulle godkende mapningsdokumentet selvom vi på daværende tidspunkt ikke havde en chance for at vide, hvordan data ville se ud i SARA. Mange af de destinationer (feltet), som data var mappet til i SARA, var ikke oprette i driftversionen endnu og vi kunne derfor ikke vide, præcis hvad vi sagde ja til. Dette blev påpeget, men slået hen med, at det løser vi. Det har nu vist sig at give bagslag, da der virkelig ikke er flere penge i udviklingskassen til SARA og projektet er gået over budget. Nogle af de ting, som vi efterfølgende har opdaget vil være hensigtsmæssige at få knyttet til de overførte data i SARA kan vi ikke få ind under udviklingsmidlerne. Det drejer sig bl.a. om stempeling af alle data med stednr. mm de steder det alligevel kan tilføjes i SARA. På nuværende tidspunkt, hvor projektet er gået over budget, bliver sådanne hensigtsmæssige tilføjelser betragtet som ”change request” og kan først prissættes og eventuelt efter migreringen. Undervejs i processen har vi igen og igen måtte forklare, at dataformater skulle følge den opsætning, som de enkelte museer har valgt i MUD-Admin modulet. Dette er efterhånden begyndt at virke tilfredsstillende, men der var stadig enkelte fejl ved sidste test overførelse.

Generelt har projektet manglet en sikker styring fra en person, som har prøvet denne slags datamigrering før. Vi har oplevet flere gange at det var os, som kom med de gode idéer til, hvordan der skulle testes og overføres data. Eksempelvis blev der ved de første testoverførelser overført til en kopi af eksisterende SARA database. Dette blev gjort for at se om migreringen kunne finde og opdatere eksisterende poster i SARA. Men så længe der ikke var helt styr på den overførte datastruktur, så gav det ikke mening at forsøge at opdatere eksisterende poster. Vi foreslog derfor at vi først overførte data til en tom version af SARA database for at se, om datastrukturen var korrekt. Når dette så er helt på plads - hvilket det ikke var ved sidste overførelse for to uger siden, kan vi teste en overførelse til en kopi af SARA databasen med eksisterende data fra Regin. Havde vi gjort dette fra starten havde vi sparet mange timers test.

Vi håber at der ved den næste testoverførelse, som bliver sat i gang i disse dage, efterhånden er luget helt ud i de små fejl, som stadig var ved forrige test. Planen er så, at når vi ikke længere kan finde små fejl, så bliver medlemsmuseerne bedt om at kigge på deres data i testdatabasen.

Jeg vil her gerne gentage den sætning, som jeg har skrevet i flere nyhedsbreve. MUD er masterdatabase på de sager, som findes i MUD. Der er skriverettigheder i begge databaser og det er derfor vigtigt, at der ikke redigeres i overførte data i SARA. Eventuelle tilføjelser i de felter, som overføres fra MUD vil blive ført tilbage til MUD versionen ved næste overførelse. Rettelser i data skal derfor altid foretages i MUD og data i SARA skal betragtes som kopier.

Vi har påpeget et problem, som desværre ikke kan løses inden for udviklingsmidlerne af SARA. Ved sletning af poster, kampagner eller sager i MUD er der ikke indført en funktion, som sletter tilsvarende

poster, kampagner eller sager i SARA. Slettes der en post i MUD skal den tilsvarende post i SARA slettes manuelt i SARA. Disse ting vil selvfølgelig bliver forklaret og beskrevet, når migreringer er lykkedes og museerne skal tage det i brug.

Udvikling

Der vil fortsat blive videreudviklet på MUD. Vi har dog for øjeblikket sat nogle af disse tiltag på standby. Vi håber dog stadig at kunne præsentere en forbedret rapportgenerering her til efteråret. Når vi igen har mere luft i kalenderen tager vi fat på videreudviklingen af koblingen mellem MUD og SARA. Det er fortsat ikke meningen at museerne skal betale dobbelt for opbevaring af udgravningsdata, hvorfor der skal findes en permanent løsning på dette problem. Om vi kan presse penge ud af SLKS til dette projekt er nok tvivlsom. Vi kan så blive tvunget til at vælge at bruge af vores opsparede udviklingsmidler til dette. Det er dog vores generelle holdning, at SLKS bør levere et system der fungerer tilfredsstillende for de arkæologisk ansvarshavende museer. Hvis vi bliver tvunget ud i at skulle bruge egne midler til at færdiggøre den permanente kobling mellem MUD og SARA, så vil det under alle omstændigheder være en beslutning, som vi vil lægge op til en generalforsamling om at bestemme.

Med disse ord vil jeg gerne afslutte min årsberetning.



Mads Leen Jensen,
Formand for bestyrelsen i MUD